

Генеральному прокурору  
Российской Федерации  
Чайке Ю.Я.  
**адрес:** 125993, ГСП-3, Россия,  
Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а.  
От: адвоката Добрынина  
Константина Эдуардовича,  
представляющего интересы  
Народного артиста Российской  
Федерации Учителя А.Е.  
осуществляющего деятельность в  
СПб КА «Пэн энд Пэйпер», ордер  
№ \_\_\_\_\_

**адрес:** 197022 Санкт-Петербург,  
Аптекарская набережная 20 «а»  
Бизнес-центр "Авеню"  
тел./факс +7 812 740 5823,

### **Уважаемый Юрий Яковлевич!**

Вынужден в очередной раз обратиться к Вам лично для принятия мер по защите законных прав и интересов генерального директора ООО «ТПО «РОК» Народного артиста Российской Федерации Учителя А.Е.

В нашем распоряжении оказалась копия адресованного на имя и.о. директора ООО «Кинотеатр им. Т.Г. Шевченко, подписанного 02.08.2017 заместителем прокурора города Симферополя советником юстиции Шкитовым А.Ф., так называемого «Предостережения о недопустимости нарушения законодательства, регулирующего порядок публичной демонстрации кино и видеопродукции, о противодействии экстремистской деятельности, о рекламе», полученная от Рязанцева А.А. - генерального директора прокатной компании ООО "Каропрокат", занимающейся дистрибьюцией фильма «Матильда» (копия прилагается).

Как следует из текста данного «предостережения» без даты и номера регистрации, отпечатанного на бланке АД № 024184, якобы, «прокуратурой города Симферополя рассмотрено обращение депутата Государственной Думы ФС РФ Поклонской Натальи Владимировны об осуществлении показа рекламных трейлеров фильма «Матильда» режиссера А.Е. Учителя в кинотеатрах города, содержанием которых грубо оскорбляются чувства верующих...».

Несмотря на то, что заместителем прокурора города Шкитовым А.Ф. «установлено, что в кинотеатрах на территории г. Симферополя Республики Крым в настоящее время рекламные трейлеры к фильму «Матильда» не транслируются», данное должностное лицо прокуратуры, тем не менее, «руководствуясь ст.ст.22, 25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», предостерегает гражданку «Цыганову Наталью Викторовну» о недопустимости нарушения требований федеральных законов «О рекламе», «О противодействии экстремистской деятельности».

В качестве основания для данного действия в тексте приводятся ссылки на «общедоступный источник – сеть Интернет», в котором (или в приложении к обращению названного депутата) содержатся выводы «исследования сценария фильма и трейлеров к нему». Далее на трех листах приводятся выдержки из так называемого «исследования».

Сразу должен оговориться, что первой реакцией на данный «документ» было предположение, что это подделка. Иначе чем объяснить, что предостережение «о недопустимости» нарушения вышеперечисленных законов выносится физическому лицу без указания его должности - и.о. директора кинотеатра, при этом не указывается, что,

собственно говоря, от данного лица требуется, чтобы не допустить этого самого «нарушения». О должности Цыгановой можно судить лишь из ее расписки в получении «предостережения».

Второе обстоятельство, заставившее предполагать подделку, заключалось в том, что даже беглое знакомство с содержанием Федерального закона Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» №2202-1 от 17.01.1992 показывает, что требованиями ч.2 ст.26 ясно регламентировано: «Органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы и должностных лиц, которые осуществляют контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, не вмешиваются в оперативно-хозяйственную деятельность организаций». Ссылки на эту статью Закона «Предмет надзора» в тексте «предостережения» нет. Возможно, его автор не знал, что изменения в данную норму внесены в марте 2017 года.

Но в таком случае он должен был руководствоваться также предписаниями Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 7 декабря 2007 г. N 195 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина", а именно:

- п. 8.4. «При осуществлении прокурорского надзора не допускать необоснованного вмешательства в экономическую деятельность предприятий и организаций...»,

- п. 8.6. «Не допускать использования полномочий прокуроров для создания препятствий правомерной предпринимательской деятельности участников экономических отношений».

А именно оперативно-хозяйственной деятельностью является создание художественного фильма, его реклама, прокат и все остальные связанные с этим действия, осуществляющиеся на основе договорно-правовых отношений.

Третье обстоятельство, влияющее на предположение о подделке, заключалось в том, что заместитель прокурора города Симферополя не мог не знать, что к его полномочиям не относится надзор за деятельностью Министерства культуры России, которое упоминается на втором листе «предостережения» как государственный орган, принимающий решение о выдаче прокатного удостоверения на фильм. И, следовательно, не в его полномочиях «без надлежащей оценки уполномоченного государством органа в лице Министерства культуры» делать вывод о существовании «обоснованных подозрений в возможности оскорбления и унижения достоинства ... людей ... по мотивам их религиозной убежденности» (лист пятый предостережения).

Создатели фильма также не проживают и не работают на территории города Симферополя Республики Крым.

Четвертым поводом предполагать подделку прокурорского документа явилось то обстоятельство, что прокурорский работник не мог не знать требования ст.21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», особенно частей 4-6, в том числе, о проведении при необходимости «сложных и (или) длительных исследований, испытаний, специальных экспертиз для получения дополнительной информации, которая может повлиять на выводы проверки».

В противном случае, Шкитов А.Ф. неминуемо узнал бы, что его коллеги из прокуратуры города Санкт-Петербурга, действовавшие по поручению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, еще в ноябре 2016 года провели проверку по вышеизложенным обстоятельствам, связанным с опубликованием трейлера к фильму «Матильда», включая экспертное психолого-лингвистическое исследование размещенной в сети видеозаписи трейлера к кинофильму Учителя А.Е. «Матильда», производства киностудии «РОК», по выводам которых не установили никаких правонарушений в данном видеоматериале.

А в этом случае он знал бы, что повторная проверка в связи с теми же фактами, которым по итогам ранее проведенной проверки уже была дана ... правовая оценка, допускается лишь в исключительных случаях (ч.12 ст.21 Закона «О прокуратуре

Российской Федерации)), к которым обращение «Натальи Владимировны Поклонской» законом не отнесено.

Также в ходе надлежаще организованной проверки заместитель прокурора города Симферополя получил бы объяснение от представителя кинокомпании «РОК», ознакомился бы с рецензией на так называемое «заключение», распространяемое Поклонской Н.В.

Согласно выводу специалистов ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» от 12.05.2017: «Заключение (мнение специалистов, ответы специалистов на вопросы) от 29.03.2017 года о проведении комплексного (психолого-культуролого-юридико-лингвистического) исследования (экспертизы), проведенного специалистами Слободчиковым В.И., Понкиным И.В., Троицким В.Ю., Евдокимовым А.Ю., не соответствует критериям достоверности и объективности, а также требованиям УПК РФ и Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в том числе: ст. 4, ст. 8 и ст. 25; не отвечает требованиям УПК РФ, в том числе: ст. 204 УПК РФ; содержит некорректные и необоснованные выводы, что приводит к итоговым недостоверным результатам и, по мнению специалистов, не может использоваться как документ доказательного значения».

Кроме того, прокурор был бы проинформирован, что по обращению генерального директора ООО «ТПО «РОК» Народного артиста Российской Федерации Учителя А.Е. в мае 2017 года проведена экспертиза в Центре экспертиз Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет». В ходе экспертного исследования цифровой видеозаписи фильма «Матильда» получены ответы, из которых следует, что в представленном на исследование полнометражном художественном фильме "Матильда" (режиссер-постановщик А.Е. Учитель) никакого нарушения действующего законодательства РФ, и неуважения к чувствам православных верующих (и любых других лиц) создателями фильма не допущено.

Тем не менее, принимая во внимание, что на имеющейся копии «предостережения» имеется расписка о получении предостережения Цыгановой Н.В. от 07.08.2017, есть все основания предполагать, что заместитель прокурора города Симферополя Шкитов А.Ф. в действительности допустил превышение своих служебных полномочий, и другие руководители кинотеатров на территории города Симферополя Республики Крым, возможно, получили аналогичные акты прокурорского реагирования, которые явно направлены на нарушение законных прав и интересов Учителя А.Е., а также других создателей фильма «Матильда», сотрудников кинопроката, связанных договорно-правовыми отношениями, и будущих кинозрителей, имеющих безусловное право самим судить о достоинствах и недостатках художественного произведения.

Кроме того, есть основания предполагать, что заместитель прокурора города Симферополя Республики Крым принял к рассмотрению обращение депутата Государственной думы ФС РФ Поклонской Н.В., в котором, по сути, выражается несогласие с правовыми выводами и решениями, принятыми Генеральной прокуратурой Российской Федерации в конце 2016 и начале 2017 годов. При этом возможно предположить, что прокурорский работник руководствовался не требованиями российского законодательства и руководящих приказов Генерального прокурора Российской Федерации, а иными, в том числе коррупционными соображениями.

С учетом изложенного, уважаемый Юрий Яковлевич, прошу поручить рассмотреть данное обращение в соответствии с п.3.8 «Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» (утвержденной Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 30 января 2013 г. N 45), т.е. под Вашим личным контролем.

Одновременно предлагается учесть, что согласно ч.1 ст.14 Федерального закона РФ от 8 мая 1994 года N 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации, депутата Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации»: «Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы (инициатор запроса) вправе направить запрос ... Генеральному прокурору Российской Федерации... по вопросам, входящим в компетенцию указанных органов и должностных лиц, с соблюдением требований, предусмотренных статьёй 18 настоящего Федерального закона.

При этом часть 1 статьи 18 данного Закона гласит: «Вмешательство члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную деятельность органов дознания, следователей и судебную деятельность не допускается».

Поклонская Н.В., как известно, была ранее в установленном порядке уведомлена о результатах проверки своих запросов по факту опубликования трейлера к фильму «Матильда» органами прокуратуры.

В случае, если подтвердится факт направления депутатом Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации Поклонской Н.В. обращения, минуя Генерального прокурора Российской Федерации, в органы прокуратуры, находящиеся на территории Республики Крым, в котором содержится требование к прокурорам соответствующих городов о принятии ими мер вопреки действующему российскому законодательству, а также противоречащих ранее сделанным выводам Генеральной прокуратуры Российской Федерации, представляется необходимым рассмотреть вопрос о вынесении прокурорского предостережения Поклонской Н.В. о недопустимости совершения правонарушений.

В связи с изложенным, руководствуясь положениями Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральным законом РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», «Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» (утвержденной Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 30 января 2013 г. N 45), Федерального закона РФ от 8 мая 1994 года N 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации, депутата Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации», УК РФ и УПК РФ,

#### ПРОШУ:

1. Поручить проведение проверки обстоятельств вынесения прокурорского предостережения (без даты и номера) заместителя прокурора города Симферополя Республики Крым советника юстиции Шкитова А.Ф. по поводу трейлера к фильму «Матильда».
2. По результатам проверки принять меры к отмене вынесенных актов прокурорского реагирования, нарушающих законные права и интересы Учителя А.Е., а также других создателей художественного фильма «Матильда», сотрудников кинопроката, связанных договорно-правовыми отношениями, и будущих кинозрителей.
3. Поручить при выявлении в ходе проверки сведений о совершении Шкитовым А.Ф. действий, содержащих признаки превышения должностных полномочий, принуждения к отказу от совершенной сделки, и иных противоправных действий, принять меры по привлечению его к уголовной ответственности за совершенное правонарушение.
4. Поручить при выявлении в ходе проверки сведений о направлении депутатом Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации Поклонской Н.В. запроса, в нарушение требований ст.ст. 14 и 18 Федерального закона РФ от 8 мая 1994 года N 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации,

депутата Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации», рассмотреть вопрос о вынесении в отношении нее предостережения о недопустимости нарушения российских законов.

5. О принятых мерах уведомить в установленные законом сроки.

Приложение:

- копия предостережения на 5 листах,
- копия заключения специалистов на \_\_\_\_ листах.

С уважением,

адвокат \_\_\_\_\_ К.Э. Добрынин

«\_\_\_\_» августа 2017 года